



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de febrero del dos mil veinticuatro (2024)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por **MARÍA DORALY CORREA ECHAVARRIA** en contra de **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada **AFP COLFONDOS S.A.**

En atención al memorial allegado, vía correo electrónico el día 22 de enero de 2024 y de conformidad con el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, **SE RECONOCE PERSONERÍA** para actuar a la doctora PAOLA ANDREA OROZCO ARIAS, con T.P. N° 288.433 del C.S. de la J. y C.C. 1.047.464.620, conforme al poder otorgado por el señor JUAN FELIPE CRISTÓBAL GÓMEZ ANGARITA.

I. ANTECEDENTES

Pretende la demandante, se declare la ineficacia de la afiliación al RAIS administrado por COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. y que se reactive la afiliación al RPM administrado por COLPENSIONES, así como el traslado a esta última entidad del saldo de la cuenta de ahorro individual en PORVENIR S.A. con los títulos, intereses y rendimientos; Que se condene a las AFP COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A. de manera individual o solidariamente al pago de perjuicios morales y materiales –*el lucro cesante de manera retroactiva de la pensión de vejez mientras que Colpensiones reconoce la prestación bajo el régimen de transición*- y daño emergente –*los honorarios del mandatario judicial*-. Que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez bajo el régimen de transición con intereses

moratorios y/o indexación. Finalmente, que se condene en costas a las codemandadas.

II. SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado de conocimiento, Decimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 25 de noviembre de 2021, resolvió:

1. DECLARAR la INEFICACIA del acto por el cual se produjo el traslado de la Señora MARIA DORALY CORREA ECHAVARRIA identificada con la C.C. 32.019.292 del ISS hoy ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a la AFP COLFONDOS S.A. y a la AFP PORVENIR S.A. En tal sentido se entiende que la demandante ha estado afiliada al Régimen de Prima Media hoy administrado por COLPENSIONES, de manera permanente y sin solución de continuidad.

2. ORDENAR a la **AFP PORVENIR S.A.**, trasladar a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, dentro del término de 30 días hábiles siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, todos los aportes que ha realizado la Señora MARIA DORALY CORREA ECHAVARRIA al riesgo de pensiones, existentes en su cuenta individual de ahorro pensional, junto con los rendimientos que éstos hubieren generado y las comisiones cobradas, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

3. ORDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, reactivar la afiliación de la Señora MARIA DORALY CORREA ECHAVARRIA, sin solución de continuidad, y una vez recibidos los recursos provenientes de la **AFP PORVENIR S.A.**, deberá validar su equivalencia en semanas de cotización, para atender el reconocimiento de la prestación económica a que tenga derecho, como se explica en la parte motiva.

4. DECLARAR probadas las excepciones de IMPROCEDENCIA DE INTERESES DE MORA formulada por COLPENSIONES y la INEXISTENCIA DE PERJUICIOS formulada por la AFP COLFONDOS, conforme a lo reseñado en precedencia. En consecuencia, se **ABSUELVE** a las **AFP PORVENIR** y **AFP COLFONDOS** de la pretensión de pago de indemnización de perjuicios a la demandante, conforme se explica en la parte motiva de la sentencia.

5. Las demás excepciones formuladas por la entidad y las sociedades demandadas han quedado implícitamente decididas con los razonamientos expresados en la presente providencia, sin hallar prosperidad

6. CONDENAR en costas a las sociedades vencidas en juicio, **AFP COLFONDOS S.A.** y **AFP PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo expresado en la parte orgánica de esta sentencia. A título de Agencias en Derecho inclúyase en este rubro el equivalente a 2 SMLM Vigentes al momento de su liquidación, a cargo de **COLFONDOS S.A.** y **PORVENIR S.A.** en proporción de 1 SMLM para cada una de ellas

y a favor de la demandante. Se abstiene el despacho de condenar en costas a **COLPENSIONES**, por lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia."

III. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia notificada por edicto del 24 de octubre de 2023, resolvió lo siguiente:

"PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el **Juez Décimo Laboral del Circuito de Medellín**, pero con las siguientes MODIFICACIONES:

- El numeral **SEGUNDO**, porque dentro de los **30 días siguientes** a la notificación de esta providencia, **AFP PORVENIR S.A.** debe trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital ahorrado por la señora **MARIA DORALY CORREA ECHAVARRIA**, junto con los rendimientos financieros, a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: **CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA** debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos, **en proporción a tiempo de permanencia**. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia.

Así mismo, se CONDENA a **COLFONDOS S.A.** a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: **CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA** debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos, **en proporción a tiempo de permanencia**. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia.

- Se **REVOCA** el numeral **TERCERO**, para en su lugar declarar que **MARIA DORALY CORREA ECHAVARRIA** le asiste el derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, como beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 758 de 1990 (artículos 12 y 20), que se ha causado desde el **31 de marzo de 2009** al cumplir los **55** años de edad.

Y se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a pagar a la señora **MARIA DORALY CORREA ECHAVARRIA** la suma de **SETENTA Y OCHO MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$ 78.678.852)** por concepto de

retroactivo pensional causado entre el **01 de marzo de 2022 y diciembre de 2023**, incluyendo en este valor las mesadas adicionales de junio y noviembre de este año.

La entidad continuará reconociendo una mesada pensional a partir del **01 de enero de 2024** partiendo del valor definido para el año 2023 **(\$3,462,340)** reajustado en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**, y así, anualmente. Y por el mismo valor, la mesada adicional de cada año.

Se CONDENA a COLPENSIONES liquidar y pagar la INDEXACION de las mesadas que integran el retroactivo, calculando su valor de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios: **IF/II x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR**

- **IF:** el IPC vigente al momento del pago
- **II:** El IPC vigente al momento en que se debió pagar cada mesada
- **VALOR A INDEXAR:** El valor de cada mesada

SEGUNDO: En esta instancia no se causaron costas

IV. RECURSO DE CASACIÓN

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **AFP COLFONDOS S.A.**, a las condenas impuestas en segunda instancia, la cual consiste en devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo cuotas de administración, primas para seguro previsional y las sumas descontadas para garantía de pensión mínima debidamente indexadas en proporción a tiempo de permanencia de la demandante.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en

el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta

a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.

(...)"

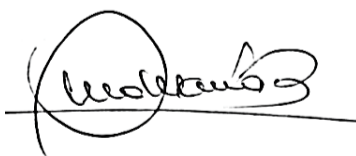
De conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que, en el presente caso, los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que la **DEMANDADA COLFONDOS S.A** carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta Laboral de Decisión, **NO CONCEDE** para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**, el recurso de casación a la parte **DEMANDADA COLFONDOS S.A.**, interpuesto contra el fallo proferido por esta corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por **ESTADOS**.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



JUAN DAVID GUERRA TRESPALACIOS

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

(Sin firma por impedimento)

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por estados N ° **032** del **23 de febrero de**
2024.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/161>